

**Záznam
z pracovního jednání k sanaci svahů v Dolních Věstonicích**

Datum: 4. 10. 2016, 11:00

Místo konání: Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3, Brno

Přítomni: dle prezenční listiny

Ing. Ivo Minařík, MPA přivítal účastníky. Cílem jednání je dohodnout se na uvolnění veřejných financí na realizaci konkrétních opatření v rámci sanace sesuvů svahů v Dolních Věstonicích a s obnovením provozu na silnici č. III/42117. Účastníci jednání souhlasili s pořízením zvukového záznamu.

Pan Nistler vznesl dotaz ohledně předmětu jednání – zda se bude řešit pouze zprovoznění silnice, nebo také uvolnění finančních prostředků z dotace MŽP.

Účastníci jednání se dohodli na tom, že jednání bude rozděleno do dvou částí - v první bude řešeno obnovení provozu na silnici č. III/42117 a ve druhé části bude řešeno uvolnění finančních prostředků z dotace MŽP.

Paní starostka shrnula závěry jednání u pana premiéra (proběhlo 8. 9. 2016):

1. nalézt průnik technickým řešením projektu tak, aby mohly být uvolněny finance dotačního titulu „Likvidace škod po živelních pohromách roku 2014“,
2. zprovoznění krajské komunikace č. III/42 117

Pan Nistler poznamenal, že ČGS není zodpovědná za výše uvedený dotační titul, ten je v gesci MŽP.

Paní starostka připomněla setkání 16. 9. 2016 – Místní šetření stavby sanace svahu v Dolních Věstonicích – ze setkání byl zpracován zápis a bylo dohodnuto, že na dalším setkání bude řešeno, jaké konkrétní stavební práce budou financovány ze 41 mil. Kč. Toto by mělo být předmětem dnešního jednání.

Pan Nistler – stanovisko MŽP – pokud bude předložena dokumentace odpovídající pravidlům podprogramu a odborný hodnotitel dokumentaci odsouhlasí, může být zahájeno čerpání prostředků. Upravená žádost na základě připomínek odborného hodnotitele dosud nebyla na MŽP registrována. Pan Nistler navrhuje vyčkat na to, jak se dohodnou experti a na základě toho přepracovat žádost.

P. starostka připomíná jednání 16. 9. 2016, na kterém už některá doporučení ČGS zazněla; dotazuje se, co konkrétně neodpovídá programu?

P. Nistler – dokumentace projektu musí být kompletní, musí do ní být zpracovány připomínky odboru geologie a odborných pracovníků. Pokud odborný hodnotitel tuto dokumentaci projektu odsouhlasí, není problém s uvolněním prostředků z dotace MŽP. Dosud na ministerstvo nebyla přepracovaná dokumentace, nebo jakýkoliv jiný záměr, předložena.

P. Minařík – je nutno se na technické úrovni dohodnout, jaké práce, které již proběhly, mohou být v rámci dotačního podprogramu akceptovány, a které z něj bude možné do budoucna financovat.

Zástupci MŽP upozornili na to, že dokumentací (k registraci ze strany MŽP) není myšlena projektová dokumentace stavby, ale plnohodnotná dokumentace dle pravidel podprogramu. P. Nistler očekává dokumentaci, která bude zaslána k registraci.

ČGS – již dne 7. 6. 2016 bylo dohodnuto, že na základě studie ČGS bude zpracována Základní koncepce realizační dokumentace v souladu s odborným vyjádřením – to stále platí, ale realizuje se podle staré koncepce.

P. starostka uvádí, že výše uvedenou dokumentace byla ČGS zaslána již před 14 dny (16.9.). Zpětná vazba zatím nebyla zaslána.

P. Minařík a p. starostka odkázali na dohodu s premiérem – vznikne dohoda s ČGS na technické úrovni na tom, které práce mohou být z prostředků dotace uhrazeny. Byla také uzavřena dohoda, že je nutné zprovoznit komunikaci – z projektové dokumentace byla vyňata část prací (na základě dohody se SÚS, JMK atd.), která řeší sanaci svahu nad a pod silnicí vč. odvodnění tohoto území (ve výši cca 65 mil. Kč vč. DPH, monitoring cca 3,5 mil. Kč vč. DPH + další spojené výdaje – celkem cca 77 mil. Kč). Z této dokumentace je dle p. starostky nutné vybrat práce ve výši 41 mil. Kč (vzhledem k tomu, že se aktuálně program navyšovat nebude), které bude možné z dotace MŽP financovat (stěna u svahů nahoře a dole, přičemž budou vyňaty pilotáže v hodnotě asi 18 mil. Kč se kterými ČSG nesouhlasí, monitoring 3 mil. Kč – tato částka by měla postačovat k tomu, aby byly uvolněny deponované finanční prostředky).

P. Nistler odkázal na jednání s panem premiérem, upozornil na to, že paní starostka popsala procesní postup. ČGS má k dispozici dokumentaci ke zprovoznění komunikace, ČGS zpracuje stanovisko, které poskytne zainteresovaným stranám.

P. Minařík upozornil na to, že interní termín pro stanovisko ČGS byl stanoven na minulé pondělí, stanovisko však stále nebylo předáno – JMK situace uzavřené komunikace tíží, navíc očekáváme znova deště, které by mohly situaci dále zhoršovat, mohlo by dojít k dalším sesuvům.

P. Nistler – ČGS má zpracovat podklady, ve kterých uvede, za jakých podmínek může být komunikace znovu otevřena. Druhá věc je připomínkovat dokumentaci tak, aby odpovídala pravidlům dotačního programu – je to sice spojené, ale jsou to dva různé úkoly, na kterých ČGS pracuje.

P. starostka uvedla, že bez dokončení stavby není možno otevřít komunikaci; stavba není zastavena – práce jsou omezeny a postupuje se tak, aby mohla být stavba zabezpečena.

Reakce ČGS – aktuálně probíhají testy odebraných vzorků z lokality v laboratořích, první výsledky by měly být tento pátek; stanovisko není možné zpracovat předtím, než budou tyto výsledky k dispozici.

P. Nistler – stavba není předmětem tohoto jednání.

P. Minařík – bylo dohodnuto, že se připraví a prostudují podklady a uskuteční se technické jednání, na kterém se ukončí technické spory ohledně projektové dokumentace a řešení stabilizačních opatření – v návaznosti na to by měla být připravena dokumentace, která zohlední návrhy a připomínky ČGS a ta by měla být předána MŽP.

Zástupci ČGS uvedli, že na dnešním jednání měl být přítomen projektant, je sporné, do jaké míry bude chtít návrhy ČGS v projektové dokumentaci zohlednit. Pokusy o shodu proběhly již dříve, avšak neúspěšně.

P. starostka reagovala, že návrhy ČGS, které byly doposud předloženy, byly posouzeny a prostudovány; např. návrh gabionové stěny, která by držela svah v obci naproti sklepům – pro toto řešení by bylo nutné dokopat se do půlky silnice a zde stěnu založit – toto řešení je nereálné; dále ČGS dole navrhla realizaci kamenného zánosu, pokud by zde měl být, překryje dle výpočtů obslužnou komunikaci podél řeky – nereálné; padla dohoda na tom, že ČGS nesouhlasí s realizací pilotů, nicméně bude nutno založit betonovou stěnu; co se týká vodohospodářské části – opatření navržená obcí Dolní Věstonice jsou v souladu s návrhy ČGS. Shoda je na dvou betonových stěnách, vodohospodářské části a monitoringu.

Zástupci ČGS uvádí, že zásadní nesouhlas mezi ČGS a projektantem je ve vstupních údajích; projektant si měl laboratorně zjistit vlastnosti a parametry geologického podloží – od těchto se odvíjí veškeré návrhy statických opatření. ČGS předpokládá pozitivnější parametry podloží – tzn., že statické prvky jsou nutné, ale z hlediska stability není nutné zakládat piloty a ty se jeví jako naddimenzované opatření.

P. starostka reagovala, že pohled geologů a stavebního inženýra se rozchází. Po krátké debatě bylo dosaženo shody na tom, že ČGS nesouhlasí s piloty, obec Dolní Věstonice to akceptuje. P. starostka však zdůraznila, že některá opatření navrhovaná ČGS jsou dočasná, obec Dolní Věstonice chce ale trvalé řešení.

P. Nistler – ke shodě týkající se technických řešení na tomto jednání pravděpodobně nedojde; jako výsledek této schůzky očekává shodu na opatřeních, která povedou k co nejrychlejšímu otevření komunikace III/42117. Zásadní otázka je, co ČGS očekává, aby odsouhlasila znovuotevření komunikace.

P. Válek uvedl, že je otázkou, zda z hlediska právní síly dokumentace bude stanovisko ČGS stačit. K uzavření silnice bylo vydáno stanovisko geotechnika – pro znovuotevření komunikace je potřebný dokument stejné právní síly. Stanovisko musí vydat soudní znalec nebo geotechnik tak, aby bylo silničním správním úřadem akceptováno.

Zástupci ČGS uvedli, že již v 30. července bylo vydáno doporučující stanovisko ke znovuotevření silnice.

P. Minařík doplnil, že pro znovuotevření komunikace je doporučující stanovisko nedostatečné. Je nutno vydat stanovisko, že „je možné realizovat provoz“ za podmínek XY. Doporučující stanovisko je přenesením odpovědnosti na silniční správní úřad.

P. Nistler vynesl dotaz, zda doporučující stanovisko nestačí a kdo by měl stanovisko autorizovat.

Zástupci JMK odpovídají, že doporučující stanovisko nestačí; návrh formulace: komunikace umožňuje kyvadlový provoz za podmínek ... (doplň ČGS). Mělo by být autorizováno soudním znalcem nebo osoba autorizovaná z oboru geotechniky.

Zástupci ČGS se shodují na tom, že je možné upravit formulaci stanoviska.

p. Válek – je možné se dohodnout na tom, že JMK zašle formulaci stanoviska a ČGS ji doplní o podmínky.

Závěr: odsouhlaseno, že JMK obratem zašle ČGS formulaci stanoviska, která umožní zprovoznění komunikace a ČGS ji následně zapracuje do svého vyjádření vč. technických podmínek.

ČGS avizuje, že jednou z požadovaných technických podmínek bude zajistit odpovídající stav propustků – zejména propustek č. 2 není dostatečně stabilní – chybí čelo

p. starostka – dotaz, zda to znamená, že budou realizována vodohospodářská opatření?

ČGS – propustek č. 2 – má funkční odvod vody i sanační nádrže, je možné je vyčistit, vykopat a využívat; propustek č. 3 je v havarijním stavu; propustek č. 1 je zcela zanešený

p. starostka se dotazuje, zda je vhodné za současných podmínek otevřít silnici v oblasti, kde je aktivita stupně 3?

ČGS – je nutné provést odvodnění; otázkou je, zda pokud na základě doporučení ČGS bude realizovat obec Dolní Věstonice opatření a financovat tato opatření z dotace MŽP; ČGS – propustek č. 2 je po proplachu v pořádku; naopak propustek č. 3 je nutné vybudovat znova.

Dílní závěr: Shrnutí technických řešení odvodu vody nebude do detailu řešeno na této schůzce, ale bude součástí zprávy ČGS.

P. Nistler opakuje, že nedostal projektovou dokumentaci, kterou by mohl předat odbornému hodnotiteli.

p. starostka – dohoda, že projektová dokumentace bude předložena poté, co se všechny strany dostanou do shody na technickém řešení.

p. Nistler – dokud není zaregistrována projektová dokumentace, není možné ze strany MŽP vydat stanovisko, které práce budou moci být z dotačního programu financovány; předtím je nutné sladit postoj k technickému řešení ČGS a stávající projektové dokumentace.

p. starostka upozornila na to, že se projektová dokumentace měnit nebude; jde o to vybrat ze stávající dokumentace práce za 41 mil. Kč, které bude možné z dotace MŽP financovat.

p. Nistler – z hlediska programu je v podstatě je jedno, jaká projektová dokumentace a žádost bude zaregistrována, MŽP ji předá k posouzení geologům; problémem je, že projektová dokumentace a žádost u MŽP zaregistrována nebyla a pokud bude předána v aktuální podobě, nebude v souladu se stanoviskem ČGS, které odborný hodnotitel bude brát v potaz.

p. Minařík se dotázal na možnost registrace projektové dokumentace ve výši 41 mil. Kč, následnou úpravu dokumentace (vynětí částí prací) dle připomínek odborného hodnotitele a následné uvolnění finančních prostředků.

p. Hrubeš – prvním krokem bude zpracování vyjádření ze strany ČGS; následně bude projektová žádost zaregistrována, odborní hodnotitelé posoudí projektovou dokumentaci, při svém hodnocení vezmou v potaz stanovisko ČGS.

ČGS – v projektové dokumentaci určitě průniky jsou; jsou zde ale také nadbytečná opatření (piloty).

p. starostka upozornila, že je potřeba vzít v potaz také stanoviska a požadavky na řešení ze strany CHKO, není možné realizovat opatření, která CHKO neodsouhlasí – některá opatření, která ČGS považuje za předimenzovaná, vyplývají z požadavků CHKO. P. starostka shrnuje, že aktuálně budou realizovány dvě stěny, vodohospodářská opatření a monitoring.

ČGS – je nutné najít shodu na adekvátnosti řešení.

p. Válek vznesl dotaz, zda je možné, že obec Dolní Věstonice realizuje vlastní technické řešení a bude nárokovat náklady do výše uznatelných nákladů (dle stanoviska ČGS). ČGS principiálně nezpochybní celé technické řešení.

p. Minařík upozorňuje, že by neměla být realizována technická řešení, která by byla následně ze strany ČGS zpochybněna a označena za naddimenzovaná – poté by nebylo možné financovat neuznatelné náklady z rozpočtu Jihomoravského kraje.

p. Nistler uvedl, že ČGS má za úkol zhodnotit stávající stav a stávající dokumentaci a posoudit, zda navrhované řešení je adekvátní; poté MŽP může uvolnit finance; přílohou žádosti bude ucelená projektová dokumentace, která ovšem bude obsahovat pouze řešení, která jsou uznatelná; to, co je uznatelným nákladem posoudí odborný hodnotitel.

p. starostka – otázka pro ujasnění – MŽP bude předložena k registraci projektová dokumentace za 77 mil. Kč; následně odborný hodnotitel posoudí uznatelnost nákladů?

p. Hrubeš – přílohou žádosti by měla být pouze dokumentace vztahující se k objektům nebo pracím, které budou hrazeny z dotace MŽP.

p. Nistler – upozorňuje na to, že pokud bude předána neakceptovatelná žádost, nebude možné uvolnit finanční prostředky – je nutné nalézt průniky a dopracovat žádost.

p. Keprt upozornil, že na vypracovanou projektovou dokumentaci stavby je vydáno stavební povolení; projekt nelze zásadně změnit.

P. Nistler – ČGS je poradním orgánem pro žadatele; vydá návrhy k dopracování projektové dokumentace tak, aby mohla být žádost zaregistrována.

P. starostka se dotazuje, zda bude nutné zakonzervovat stavbu, zpracovat novou projektovou dokumentaci, žádat nové stavební povolení. Upozorňuje také na to, že stavba musela být zahájena na základě nařízení stavebního úřadu; MŽP a ČGS toto rozporuje – bylo možné podat odvolání do 15 dnů.

10 minutová přestávka

P. Nistler upozorňuje a rád by zdůraznil, že finance, které má MŽP k dispozici ze státního rozpočtu jsou nenárokové, je možné je uvolňovat na základě pravidel, která byla stanovena MF – MŽP tato pravidla upravovat nemůže, je tedy nutné zaregistrovat žádost, která projde odborným hodnotitelem; zástupci MŽP a ČGS mají návrh řešení – návrh představí p. Hrubeš

p. Hrubeš – návrh řešení – pro odborného hodnotitele bude plně akceptovatelné stanovisko ČGS, situační zpráva bude předána také obci Dolní Věstonice; následně obec Dolní Věstonice ve spolupráci s projektantem vybere z projektové dokumentace do přílohy žádosti o dotaci tzv. průniky (tj. prvky, na jejichž potřebnosti se shodne obec Dolní Věstonice i ČGS) – výkresově i položkově – odborný hodnotitel následně bude hodnotit pouze separované prvky ve výši poskytované dotace, tj. uznatelných nákladů cca 41 mil. Kč.

p. starostka – po registraci je vyžadováno stavební povolení; je možné doložit stavební povolení, které bylo vydáno na základě komplexní projektové dokumentace?

p. Hrubeš – to by neměl být problém

ČGS – je více variant řešení, vzhledem k tomu, že už byly piloty realizovány, bude ČGS s řešením souhlasit, cílem není zablokovat celý projekt; v tuto chvíli již realizace některých prvků není možná a to bude ČGS respektovat.

Další krok: zástupci ČGS se sejdou s projektantem p. Lamparterem, z komplexní projektové dokumentace budou separovány prvky, jejichž realizace bude v souladu s doporučeními ČGS

p. starostka se dotazuje na monitoring, zda je akceptovatelný
ČGS s monitoringem souhlasí, otázkou je jeho rozsah – ČGS se k monitoringu vyjádří ve stanovisku tak, aby bylo jasné, co je možné do dokumentace pro MŽP zahrnout

p. Hrubeš doplňuje, že pokud má být monitoring zahrnutý do dotace, je možné zahrnout jen zřízení monitorovacích zařízení, nikoliv následné zajištění monitoringu

Závěry schůzky:

1. JMK zpřesní formulaci ke Zprávě projektu geologických prací 385900 týkající se znovuotevření komunikace III/42117, která bude v závěru stanoviska ČGS s doplněnými podmínkami a požadavky na technická opatření spojená se znovuotevření komunikace
2. po vydání stanoviska ČGS proběhne schůzka zástupců ČGS a p. Lamparterem (projektantem), budou vyseparovány prvky, které budou předloženy k registraci MŽP – termín schůzky sdělí p. starostka během dnešního dne (4. 10. 2016), následně proběhne videokonference, předběžný termín – čtvrtek; p. starostka seznámí p. Lampartera se závěry dnešního jednání a potvrdí p. Novotnému z ČGS termín jednání
3. na základě průmětu technických opatření domluvených s ČGS obec Dolní Věstonice připraví žádost včetně odpovídající projektové dokumentace do dotačního programu MŽP a tuto předloží k registraci

Pozn.:

Na následném jednání, ze kterého nebyl pořízen audiozáznam vzešla dohoda, že p. Válek zašle specifikaci dokumentu nutného jako podklad pro správní řízení, v rámci něhož bude žádáno o umožnění provozu na silnici III/42117, včetně posledního posudku, který posloužil jako podklad k vydání uzavírky silnice.

V rámci připomínkového řízení k zápisu doplněno, že ze strany MŽP je důležité zdůraznit následující:

1. záznam nepředjímá budoucí schválení (registraci) žádosti ze strany MŽP,
2. MŽP se nezavazuje schválit příští variantu podané žádosti o dotaci (úpravu projektu),
3. MŽP se nezavázalo pro případně schválená projektová opatření uvolnit plnou výši dotace (cca 41 mil. Kč),
4. p. Hrubeš – jediné, k čemu jsem se jako odborný hodnotitel zřetelně přihlásil a de facto zavázal, je, že budu respektovat stanovisko ČGS.