



KUJMXOPXF89Q

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Č. j.:
JMK 106037/2023

Sp. zn.:
S-JMK 755/2023 OŽP-Bou

V Brně dne:
12.07.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ve smyslu § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v úplném znění, jako vodoprávní úřad ve smyslu § 104 odst. 2 písm. d) a § 107 odst. 1 písm. n) a v) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád)

rozhodl v řízení

změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.07. 1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S) a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 09. 04. 1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd.) a změněném zdejším vodoprávním úřadem rozhodnutím č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012, spočívající v navýšení maximální zásobní hladiny na kótu 170,35 m n. m. na podkladě ustanovení § 12 odst. 2 vodního zákona

t a k t o :

Oprávněnému, tj. podniku Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, IČ: 70890013, na vodním díle Nové Mlýny - střední nádrž a dolní nádrž mění povolení k nakládání s vodami tak, že nově bude rozdělení hladin prostoru vodních nádrží následovně:

A) VD Nové Mlýny – střední nádrž (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.07.1972, č. j. Vod 3315/1/72-405/S, změněném zdejším vodoprávním úřadem rozhodnutím č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012)

Prostor	kóty hladin (m n. m.)	objem (mil. m ³)	zatopená plocha (ha)
kóta dna	166,50		
<u>stálé nadržení</u>	<u>169,85</u>	<u>16,069</u>	<u>974</u>
<u>zásobní prostor</u>	<u>170,35</u>	<u>5,052</u>	<u>1002</u>
<u>retenční prostor</u>	<u>171,42</u>	<u>10,940</u>	<u>1033</u>
<i>celkový</i>	<i>171,42</i>	<i>32,062</i>	<i>1033</i>

Ostatní části rozhodnutí Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.07.1972, č. j. Vod 3315/1/72-405/S, ve věci povolení k nakládání ve věci povolení k nakládání s vodami, na vodním díle VD Nové Mlýny – střední nádrž, ve znění změny č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012, zůstávají v platnosti.

B) VD Nové Mlýny – dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9. 4. 1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd., změněném zdejším vodoprávním úřadem rozhodnutím č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012)

<i>Prostor</i>	<i>kóty hladin (m n. m.)</i>	<i>objem (mil.m³)</i>	<i>zatopená plocha (ha)</i>
<i>kóta dna</i>	163,50		
<i>stálé nadržení</i>	167,20	23,685	1394
zásobní prostor	170,35	45,776	1477
<i>retenční prostor</i>	171,24	<u>14,500</u>	1668
<i>celkový</i>	171,24	83,961	1668

Ostatní části rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 09.04. 1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd, ve věci povolení k nakládání ve věci povolení k nakládání s vodami, na vodním díle VD Nové Mlýny – dolní nádrž, ve znění změny č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012, zůstávají v platnosti.

Údaje o nakládání s vodami:

- Druh souvisejícího vodního díla: přehrada,
- hydrologické pořadí: 4-17-01-0100-2-00, 4-17-01-0010-1-00,
- název toku: Dyje,
- říční kilometr: 46,00,
- správce toku a povodí: Povodí Moravy, s. p.,
- určení polohy vodního díla orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému JTSK (X, Y): -593881,6; -1198915,8 a -599115,5; -1194357,5,
- název a kód vodního útvaru: DYJ_1205_J – Nádrž Nové Mlýny III. - dolní na toku Dyje a DYJ_1195_J - Nádrž Nové Mlýny II. - střední na toku Dyje,
- k. ú. Pavlov u Dolních Věstonic, Strachotín, Dolní Věstonice, Šakvice, Milovice u Mikulova, Nové Mlýny, Horní Věstonice, Pasohlávky, Ivaň, Pouzdřany, Strachotín, Mušov; parcelní čísla pozemků jsou uvedeny v příloze.

Zdejší vodoprávní úřad do měněných povolení doplňuje podmínky, za kterých se předmětná změna povolení vydává:

závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023

1. Do manipulačního řádu střední nádrže budou začleněny následující zásady:
 - a) Nejvyšší navrhovaná hladina zásobního prostoru bude 170,35 m n.m.
 - b) Nejpozději od 15. 5. bude hladina zásobního prostoru snižována tak, aby 31. 5. byla na kótě 170,25 m n.m.
 - c) Hladina bude dále postupně snižována tak, aby 30. 6. byla na kótě 170,10 m n.m.

- d) Zásobní prostor bude v letním období vodohospodářsky využíván tak, aby k 31. 8. byla hladina na kótě min. 169,85 m n.m., nejnižší povolená úroveň hladiny zásobního prostoru je 169,50 m n.m.
- e) Od 31. 10. lze zvyšovat hladinu nad 169,85 m n.m.
- f) V období 15.3.-15.7. nebude hladina řízeně zvyšována nad aktuálně dosaženou úroveň.“
2. „Ve fázi I a fázi II musí časový plán prací respektovat období hnízdění a zimování ptáků – stavební práce budou probíhat pouze v období od 15. 8. do 31. 10. kalendářního roku. Úpravu tohoto termínu lze provést pouze při souhlasu biologického dozoru a po pro jednání s Krajským úřadem Jihomoravského kraje a Českou společností ornitologickou.“
3. „První plnění a prázdnění střední nádrže ve fázi II bude provedeno mimořádnou manipulací, jejíž součástí bude pokles hladiny od 15. 3. daného roku na kótu 169,85 m n.m. Maximální pokles hladiny smí být na 169,50 m n.m. Plnění střední nádrže zahájit nejdříve 6 měsíců po poklesu hladiny na 169,85 m n.m.“ Umožnění této mimořádné manipulace na střední nádrži budou přizpůsobeny i manipulace na dolní nádrži.

závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/710/2187, ze dne 05.05.2021

4. Po ukončení monitoringu výstavby specifikovaného v podmínkách 35. -37. závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023 a po jeho vyhodnocení a projednání s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále i „KÚ JMK OŽP“) zpracovat standardní manipulační řád pro VD Nové Mlýny.

V souladu s podmínkami 35.-37. závazného stanoviska MŽP č. j. MZP/2023/710/190 bude monitorován i vliv této změny nakládání s vodami na biotu přírodní rezervace Věstonická nádrž, a to ve vztahu k výšce hladiny vody a ročnímu období. Monitoring bude prováděn průběžně po dobu realizace záměru včetně fáze III a dále tři roky, poté bude vyhodnocen a projednán s KrÚ JMK OŽP.

V případě, že nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na ptačí oblast a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s KÚ JMK OŽP a s Českou společností ornitologickou bude provedena revize manipulačních řádů.

5. Oprávněný zpracuje a předloží zdejšímu vodoprávnímu úřadu ke schválení aktualizované manipulační řady vodních děl Nové Mlýny – dolní nádrž a Nové Mlýny – střední nádrž nejpozději do 6 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

ODŮVODNĚNÍ

Podáním učiněným dne 03.01.2023, doplněným dne 02.02.2023 a 06.02.2023 u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, požádal podnik Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ 70890013, o schválení změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.07. 1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S) a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 09.04. 1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd.) a změněném zdejší vodoprávním úřadem rozhodnutím č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012, spočívající v navýšení maximální zásobní hladiny na kótu 170,35 m n. m. Uvedeným dnem bylo v dané věci zahájeno příslušné správní řízení dle ustanovení § 44 správního řádu.

Žádost byla posuzována na podkladě ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 10 a § 11 správního řádu, § 104 odst. 2 písm. d) ve smyslu ust. § 107 odst. 1 písm. n) vodního zákona vydal ve věci oznámení č. j. JMK 22847/2023, ze dne 10.02.2023. Dopisem ze dne 17.04.2023 byl zdejší vodoprávní úřad upozorněn spolky Voda z Tetčic, z. s. a Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, že předmětné oznámení č. j. JMK 22847/2023, ze dne 10.02.2023, nebylo vyvěšeno na úřední desce zdejšího správního orgánu po dobu 30 dnů. Zdejší vodoprávní úřad zjistil v této věci administrativní pochybení, proto zopakoval oznámení spolu se stanovením nových lhůt.

Následně Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, oznámil přípisem č. j. JMK 59777/2023, ze dne 19.04.2023, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 10 a § 11 správního řádu, § 104 odst. 2 písm. d) ve smyslu ust. § 107 odst. 1 písm. n) vodního zákona, že upustil od ústního jednání a dále oznámil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy nejpozději do 23.05.2023 viz § 115 odst. 8 vodního zákona. K později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. V souladu s ust. § 115 odst. 9 vodního zákona mohl každý uplatnit své připomínky do 23.05.2023. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. Zároveň upozornil, že záměr byl posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) a toto řízení podle vodního zákona je proto navazujícím řízením ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumenty pořízené v průběhu procesu EIA jsou k dispozici na adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP490?lang=cs .

Následně zdejší vodoprávní úřad přípisem č. j. JMK 79986/2023, ze dne 29.05.2023 sdělil, že bylo ukončeno dokazování a je možné se seznámit s úplnými podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim do 29.06.2023.

V rámci řízení vycházel zdejší vodoprávní úřad zejména z následujících podkladů:

- dokumenty pořízené v průběhu procesu EIA (na adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP490?lang=cs),

- vyjádření Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí č. j. OZP/2017/23/321, ze dne 10.02.2023,
- závazné stanovisko Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí č. j. MUH/53921/21/321, ze dne 28.07.2021,
- měněná vodoprávní rozhodnutí včetně jejich dosavadních změn,
- stanovisko správce toku a povodí Dyje, podniku Povodí Moravy, s. p., z. n. PM-54660/2022/5203/Hol, ze dne 28. 11. 2022,
- závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023,
- závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/710/2187, ze dne 05.05.2021,
- stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 67730/2022, ze dne 06.05.2022,
- vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 181093/2022, ze dne 22.12.2022,
- závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu, č. j. MUPO-4785/2023/SU/SOP, ze dne 26.01.2023,
- závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, č. j. MUPO-3036/2023/ZP/WAJ, ze dne 18.01.2023,
- stanovisko obce Strachotín, zn. STR/433/2021, ze dne 20.07.2021,
- stanovisko obce Pouzdřany, zn. OUPO/325/2021, ze dne 14.07.2021,
- stanovisko obce Pasohlávky, č. j. OUPA-616/2021, ze dne 07.09.2021,
- stanovisko obce Přítluky, zn. OUPR 446/2021, ze dne 12.07.2021,
- stanovisko obce Šakvice, ze dne 05.08.2021,
- stanovisko obce Horní Věstonice, zn. HVES 216/2021, ze dne 28.07.2021,
- vyjádření obce Ivaň, zn. 182/2021, ze dne 20.07.2021,
- stanovisko obce Dolní Věstonice, ze dne 21.07.2021,
- závazné stanovisko Městského úřadu Břeclav, odboru stavebního a životního prostředí, č. j. MUBR 93152/2021, ze dne 29.07.2021,
- závazné stanovisko Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, č. j. MUMI21035013, ze dne 30.07.2021,
- závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu, č. j. MUPO-26413/2021/ZP/VOL, ze dne 23.06.2021,
- stanovisko podniku Lesy České republiky, s. p., ze dne 29.06.2021,
- stanovisko společnosti Fosfa, a. s., ze dne 15.07.2021,
- rozhodnutí Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.07. 1972, č. j. Vod 3315/1/72-405/S,
- rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9. 4. 1982, č. j. Vod 1082/82-235 Zd.,
- rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012,
- rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 181672/2021, ze dne 07.02.2022,
- podání spolku Voda z Tetčic, z. s., ze dne 17.04.2023 a 22.05.2023,
- podání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, ze dne 17.04.2023 a 23.05.2023,
- podání spolku Spolek Obchvat, z. s., ze 16.05.2023,

- podání spolku Egeria, z. s., ze 17.04.2023 a 16.05.2023.

Stanoviska Státní plavební správy, pobočka Přerov, zn. 1/PR/23, ze dne 04.01.2023, a společnosti Vodní díla TBD, a. s., zn. OP 14251/21, ze dne 07.07.2021, jsou k manipulačnímu řádu, který není předmětem tohoto řízení, proto nejsou podkladem pro toto řízení. Závazné stanovisko Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, č. j. MUMI 21050369, ze dne 22.10.2021, podle § 96b odst. 3 stavebního zákona z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování se týká stavebního záměru, který není předmětem tohoto řízení, a proto výše uvedené závazné stanovisko není podkladem pro toto řízení. Závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu, č. j. MUPO-44792/2021/SU/BRP, ze dne 14.10.2021, podle § 96b odst. 3 stavebního zákona z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování se týká stavebního záměru, který není předmětem tohoto řízení, a proto výše uvedené závazné stanovisko není podkladem pro toto řízení.

Zdejší vodoprávní úřad zohlednil a zapracoval podmínky ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023 do tohoto rozhodnutí. Podmínky 1 – 3 převzal do podmínek tohoto rozhodnutí. Podmínka č. 1 upravuje zásady pro aktualizaci manipulačního řádu. Podmínka č. 2 se spíše týká stavebních zásahů, které nejsou předmětem tohoto rozhodnutí, ovšem výše uvedené závazné stanovisko bylo vydáno pouze pro toto řízení a dotčený orgán považuje uložení této podmínky za účelné, proto ji tedy zdejší vodoprávní úřad převzal do podmínek tohoto rozhodnutí. Mimořádná manipulace požadovaná v podmínce č. 3 výše uvedeného závazného stanoviska a uložená v podmínce č. 3 tohoto rozhodnutí má přednost před manipulacemi uvedenými v manipulačním řádu. Vzhledem k propojení horní a střední nádrže, aby mohla být požadovaná mimořádná manipulace provedena, bylo doplněno zdejším vodoprávním úřadem, že umožnění této mimořádné manipulace na střední nádrži budou přizpůsobeny i manipulace na dolní nádrži. Vzhledem ke spojitosti hladin v obou nádržích by jinak dle názoru zdejšího vodoprávního úřadu nebylo možno požadovanou mimořádnou manipulaci provést. Podmínka č. 5 výše uvedeného závazného stanoviska byla zohledněna v tomto řízení, výjimka z podmínek 1 - 3 nebyla v tomto řízení udělena a manipulační řády musí vycházet z nakládání s vodami, proto není možné, aby byly zpracovány v rozporu s ním. Z hlediska podmínky č. 4 výše uvedeného závazného stanoviska zdejší vodoprávní úřad zohlednil podmínku č. 34 závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/710/2187, ze dne 05.05.2021 týkající se pokynů pro zpracování manipulačního řádu v podmínce č. 4 tohoto rozhodnutí. Zohlednil i podmínku č. 33 závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/710/2187, ze dne 05.05.2021, v rozsahu týkajícího se manipulačních řádů v podmínce č. 4 tohoto rozhodnutí. Ostatní podmínky se týkají jiných fází záměru, tedy fází I. a III., nebo přímo výstavby, která však není předmětem tohoto rozhodnutí, nebo bylo Ministerstvem životního prostředí ověřeno jejich splnění, proto nebyly zapracovány do tohoto rozhodnutí.

Dle hodnocení správce toku a povodí Dyje z. n. PM-54660/2022/5203/Hol, ze dne 28. 11. 2022 na základě na základě ustanovení § 54 odst. 4 vodního zákona z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje (ustanovení § 24 až §

26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. Při tomto hodnocení správce vycházel z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty a správce povodí vyslovil předpoklad, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodních útvarů. Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že revitalizační opatření ID DYJ31201071 „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ je obsažené v aktuálním platném Plánu dílčího povodí Dyje 2021-2027 (PDP Dyje 2021-2027) se zdejší vodoprávní úřad se s tímto hodnocením ztotožňuje.

Ke stanovisku společnosti Fosfa, a. s., ze dne 15.07.2021, zdejší vodoprávní úřad uvádí, že připomínky v něm uvedené jsou ke změně manipulačního řádu, a proto musí být řešeny v rámci řízení o schválení aktualizace manipulačních řádů pro předmětná vodní díla.

Dne 17.04.2023 obdržel zdejší vodoprávní úřad od spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu oznámení o účasti v tomto řízení a žádost o nové zveřejnění zahájení řízení v souladu s § 9b odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., protože oznámení zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 22847/2023, ze dne 10.02.2023 nebylo vyvěšeno na úřední desce zdejšího správního orgánu po dobu 30 dnů. Zdejší vodoprávní úřad zjistil v této věci administrativní pochybení, proto zopakoval oznámení spolu se stanovením nových lhůt pod č. j. 59777/2023, ze dne 19.04.2023.

Dne 17.04.2023 obdržel zdejší vodoprávní úřad od spolku Voda z Tetčic, z. s., oznámení o účasti v tomto řízení a upozornění na nezákonnost, že zveřejnění řízení nebylo provedeno v souladu s § 9b odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., protože oznámení zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 22847/2023, ze dne 10.02.2023 nebylo vyvěšeno na úřední desce zdejšího správního orgánu po dobu 30 dnů. Zdejší vodoprávní úřad zjistil v této věci administrativní pochybení, proto zopakoval oznámení spolu se stanovením nových lhůt pod č. j. 59777/2023, ze dne 19.04.2023. Žádost byla zveřejněna včetně příloh požadovaných spolkem Voda z Tetčic, z. s., na úřední desce spolu s výše uvedeným oznámením a rovněž vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů, která byla vydána pro účely tohoto řízení byla zveřejněna na úřední desce Jihomoravského kraje spolu s oznámením č. j. JMK 79986/2023, ze dne 29.05.2023. Další věci uvedené v tomto oznámení se týkaly řízení o schválení aktualizací manipulačních řádů, které nejsou předmětem tohoto řízení.

Dne 17.04.2023 zdejší vodoprávní úřad od spolku Voda z Tetčic, z. s., obdržel námitky k tomuto řízení. K jednotlivým námitkám uvádí:

Námitka A

„ A) Nedostatky oznámení ve smyslu absence určení zákonného typu řízení

Vodní zákon - § 12 Změna a zrušení povolení k nakládání s vodami - stanoví:

(1) Vodoprávní úřad může z moci úřední (předmětné řízení je o žádosti)

(2) Vodoprávní úřad může povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit na žádost oprávněného.

Bylo-li povolení vydáno jiné osobě, musí žadatel doložit, že je oprávněným z tohoto povolení.

(3) Vodoprávní úřad povolení k nakládání s vodami změní nebo zruší, a to i v řízení podle odstavce 1

nebo 2, je-li to nezbytné

a) k dosažení cílů ochrany vod přijatých v plánu povodí (§ 24 a 26),

b) ke splnění programů snížení znečištění povrchových vod (§ 34 odst. 2 a § 35 odst. 1),

c) ke splnění programu snížení znečištění povrchových a podzemních vod nebezpečnými závadnými látkami a zvláště nebezpečnými závadnými látkami (§ 39 odst. 3),

d) pro zásobování pitnou vodou podle plánu rozvoje vodovodů a kanalizací.

Avšak v oznámeních o zahájení řízení

č.j. JMK 22847/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou, 10.02.2023

a shodně v

č.j. JMK 59777/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou, 19.04.2023,

je pouze uvedeno:

Žádost je posuzována na podkladě ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V oznámeních o zahájení řízení chybí základní zákonný údaj, podle jakého písmene a) až d) odstavce (3) ustanovení § 12 vodního zákona je předmětné řízení vedeno. Není tedy zřejmé, z jakých zákonných podkladů bude vodoprávní orgán vycházet.

Teprve po tomto doplnění se může Voda z Tetčic do řízení řádně vyjádřit. Předběžně lze pouze namítnout, že záměr je v rozporu s plánem povodí Dyje z roku 2016 a ještě není schválen jiný záměr.“

K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že vede řízení o žádosti dle ust. § 12 odst. 2 vodního zákona, nikoliv i řízení dle ust. § 12 odst. 3 vodního zákona, jak bylo uvedeno v oznámení o zahájení řízení. Řízení dle ust. § 12 odst. 3 vodního zákona je jiný typ řízení, které ovšem může být vedeno i v rámci řízení dle ust. § 12 odst. 1 nebo 2 vodního zákona. Ovšem řízení dle ust. § 12 odst. 1 nebo 2 vodního zákona mohou být vedeny, aniž by byly splněny podmínky pro změnu dle ust. § 12 odst. 3 vodního zákona.

Námítka B

„B) Absence doložení důvodů pro vedení navazujícího vodoprávního řízení

Zákon o EIA - § 3 Základní pojmy - stanoví:

Pro účely tohoto zákona se rozumí

g) navazujícím řízením řízení vedené k záměru nebo jeho změně, které podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, jde-li o

....

9. řízení o povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami,

....

Ve Stanovisku EIA č.j. MZP/2021/710/2187 je na straně 1 uvedeno:

Změna ustálené hladiny ve střední nádrži vodního díla Nové Mlýny (dále jen „VD NM“) ze 170,00 m n.m. na kolísání hladiny ve střední nádrži VD NM o 0,5 m v rozsahu 169,85-170,35 m n.m., max. o 0,85 m v rozsahu 169,50-170,35 m n.m. Zvětšení množství akumulované vody ve střední a dolní nádrži VD NM o cca 9 mil. m³ zvýšením hladiny oproti stávajícímu stavu o 0,35 m na úroveň 170,35 m n.m. Obnovení disponibilního zásobního prostoru ve střední nádrži VD NM o objemu cca 5 mil. m³ vody kolísáním hladiny v rozsahu 169,85-170,35 m n.m. Výstavba min. 1000 m² hnízdnicích ploch pro rybáka obecného.

V novém oznámení č.j. JMK 59777/2023 je uvedeno:

Změna nakládání s vodami se týká změny max. zásobní hladiny na střední a dolní nádrži Nové Mlýny na kótu 170,35 m n.m. Dále se jedná o vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži mezi kótami 169,85–170,35 m n.m. o objemu 5,052 mil. m³ a změnu velikosti zásobního prostoru v dolní nádrži mezi kótami 167,20–170,35 m n.m. na objem 45,776 mil. m³. Tím zároveň dojde ke změně retenčního prostoru na 10,940 mil. m³ a 14,500 mil. m³.

Jádrem záměru je získat dostatek objemu vody pro jiné využití a ... Výstavba min. 1000 m² hnízdnic pro rybáka obecného ... je pouze jakýmsi nutným kompenzačním opatřením, aby bylo možno celý záměr řešený v EIA v podstatě dezinformačně nazvat:

„Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptáčích oblastí Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“

Toto jádro záměru - získat dostatek objemu vody pro jiné využití - je hlavním předmětem navazujícího řízení, zvýšení hladiny je pouhý prostředek k jeho dosažení. Do vodoprávního řízení tedy musí být doloženy podklady:

B.1) Skutečného použití vody z VDNM

a) v jakém konkrétním místě a

b) kolik vody z VDNM bylo pro

1) závlahy zemědělské půdy,

2) zavodnění lužních lesů,

3) jiný ekologický účel

použito například za posledních 10 roků.

B.2) Budoucí potřebnosti vody z VDNM

podle výše uvedených odrážek ... a) b) 1) 2) 3).

V předmětném řízení je třeba uplatnit podobnou (samozřejmě aktuální) studii, jako byla -

„Prognóza rozvoje závlah v oblasti vodního díla Nové Mlýny v období od vstupu ČR do EU do r. 2020“ (MEBIS, s.r.o., 07/2003 a Ministerstvo zemědělství).

Shrnutí oddílu B)

Jádrem záměru EIA je získat dostatek objemu vody pro jiné využití, zejména pro zemědělské účely. Jádrem předmětného řízení tedy není zvýšení úrovně hladiny, ale zvětšení objemu vody v nádrži. Již žádost - a nikoli až v procesu řízení - tak musela prokázat důvod pro zvýšení hladiny, tedy potřebnost navýšení objemu vody pro jiné využití.

Bez existence a doložení faktických důvodů pro vedení řízení uvedených v odstavcích B.1) a B.2) přímo v žádosti Voda z Tetčic nemůže do předmětného řízení podat námitky ve věci, protože v podstatě není k čemu se vyjadřovat.

Bez údajů B.1) a B.2) nemělo být zahájení řízení vůbec oznamováno, vodoprávní úřad si je měl po žadateli nejprve vyžádat, potom zahájení řízení oznámit veřejnosti. “

K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že výše uvedený požadavek nemá oporu ve vodním zákoně. Změnou předmětného povolení nedochází k žádnému ochuzení povrchových vod, tedy k jejich odběru. Veškeré vody nadále zůstávají vodami povrchovými. Pokud bude chtít někdo tyto vody odebírat například pro zemědělské účely, musí mít k tomu platné povolení k nakládání s vodami. Takový odběr ovšem není předmětem tohoto řízení. Vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem dle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.

Námitka C

„C) Další absence doložení důvodů pro vedení navazujícího vodoprávního řízení

V předmětném závazném stanovisku EIA není nejmenší zmínka o skutečnosti, že by stávající stav nádrží VDNM, tedy hladina ve výši 170,00 m n.m., měla jakékoli negativní vlivy na předměty ochrany v přírodní rezervaci či v evropsky významné lokalitě.

Protože se jedná o "navazující řízení" záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ a ekologické důvody pro "zlepšení podmínek" neexistují, je nutno ve vodoprávním řízení vyhodnotit všechny důsledky zvětšení objemu vody, zejména pak důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb.“

K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že k tomuto řízení bylo vydáno závazného stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023 a zdejší vodoprávní úřad zohlednil a zapracoval jeho podmínky do tohoto rozhodnutí. Tyto podmínky zajišťují soulad záměru se záměrem posuzovaným v rámci procesu EIA. Důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb. jsou řešeny samostatným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 181672/2021, ze dne 07.02.2022. Pozitivní vliv kolísání hladiny zmiňuje např. Kuras Tomáš RNDr., Ph.D.: Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předměty ochrany soustavy NATURA 2000, kde v závěru uvádí, že „S uvedeným souvisí také vymezení zásobního prostoru ve Střeni nádrži a rozkolísání hladiny vody o více než 0,5 m v daném roce. Tento režim manipulace vodní hladinou zvyšuje heterogenitu v nádrži, podporuje stávající i nově budované litorály.“ Kladně je hodnoceno i v zpracovatelem záměru, kterým je Bílek Dalibor RNDr.

Námítka D

„D) Námítka střetu zájmů krajského úřadu JmK OŽP

Souboj mezi ekology a vodohospodáři je v otázce plánů péče o přírodní rezervaci a výšek hladin a manipulačních řádů vodního díla Nové Mlýny nejenom velmi úporný, ale také dlouhodobý, trvající desítky roků, v podstatě od zprovoznění vodního díla.

Ustanovení § 38 zákona 114/1992 Sb.

Plány péče o národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky a chráněné krajinné oblasti

(1) Plán péče o ... přírodní rezervaci ... (dále jen "plán péče") je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu. Plán péče slouží jako podklad

(6) Realizaci péče o ... přírodní rezervace ... zajišťují orgány ochrany přírody příslušné ke schválení plánu péče, přitom postupují podle schváleného plánu péče.

Stav realizace Plánu péče a účinky Plánu péče je nutno nejprve řádně vyhodnotit a teprve na základě závěrů vyhodnocení mohou orgány životního prostředí ... ochrany přírody, vodoprávní orgány ... vést další správní řízení, která mohou do území přírodní rezervace a předmětů ochrany zásadně zasáhnout.

Obecně je třeba také zajistit a zejména vyhodnotit údaje o vlivu souvisejících rozhodnutí (například S-JMK 17370/2007 OŽP-Ja, 02.02.2012) na předměty ochrany, a teprve na těchto základech lze dotčené území ovlivňovat dalšími výstupy státní správy.

Na takovém postupu stojí zákonnost vedených řízení, včetně předmětného.

Na straně 5 Stanoviska EIA je uvedeno:

13. Do manipulačního řádu střední nádrže začlenit následující zásady:

a) Nejvyšší navrhovaná hladina zásobního prostoru bude 170,35 m n.m.

b) Nejpozději od 15. 5. bude hladina zásobního prostoru snižována tak, aby 31. 5. byla na kótě 170,25 m n.m.

c) Hladina bude dále postupně snižována tak, aby 30. 6. byla na kótě 170,10 m n.m.

d) Zásobní prostor bude v letním období vodohospodářsky využíván tak, aby k 31. 8. byla hladina na kótě min. 169,85 m n.m., nejnižší povolená úroveň hladiny zásobního prostoru je 169,50 m n.m.

e) Od 31. 10. lze zvyšovat hladinu nad 169,85 m n.m.

f) V období 15.3.-15.7. nebude hladina řízeně zvyšována nad aktuálně dosaženou úroveň.

Plán péče oproti tomu uvádí:

3.1.1 Rámcové zásady péče o území nebo zásady jeho jiného využívání

... udržování stabilní výše vodní hladiny v hnízdním období (březen – červenec), se zohledněním mimořádných hydrologických situací ...

... snížení nadržení vodní hladiny min. na období březen – červenec na kótu 169,50 m n. m. (současná výše nadržení vodní hladiny na kótu 170 m n. m. není vhodná, je zaplavena podstatná část litorálních biotopů a ostrovů, včetně podstatné části nově vybudovaných ostrovů z konce devadesátých let), snížením vodní hladiny by vznikaly příhodné podmínky pro široké spektrum mokřadních druhů, zvýšením hladiny mimo období březen – červenec by navíc vznikl dynamický biotop simulující povodňový režim v záplavovém území ...

Povodí Moravy na základě Stanoviska EIA požaduje, aby nejvyšší hladina byla 170,35 m n.m.

Plán péče neumožňuje zvyšovat hladinu nad úroveň 170,00 m n.m.

Povodí Moravy na základě Stanoviska EIA požaduje, aby nejnižší vodní hladina byla v úrovni 169,85 m n.m. od září do října, avšak Plán péče uvádí nejnižší výšku vodní hladiny v úrovni 169,50 m n.m. od března do července.

Je nesporným faktem, že Plán péče přírodní rezervace Věstonická nádrž (2017-2026) a záměr žadatele, tedy předmět vodoprávního řízení, jsou ve výrazném rozporu.

Krajský úřad JmK OŽP má na jedné straně zákonnou povinnost realizace Plánu péče o přírodní rezervaci, plánu, který sám vydal, avšak na straně druhé má vést řízení o povolení zvýšení hladiny, které Plánu péče výrazně odporuje. Existence výrazného střetu zájmů je tedy jasná.

Voda z Tetčic tedy oprávněně navrhuje, aby se pracovníci KrÚ Jmk sami označili za podjaté a rozhodování o předmětné žádosti ponechali na jiném, místně nezúčastněném vodoprávním orgánu.

Voda z Tetčic je toho názoru, že pouze takové všeobecně vstřícné řešení zamezí dalším sporům trvajícím již desítky let. Pokud trvá existence střetu zájmů či podezření systémové podjatosti, pak budou soudy zatěžovány dlouhá následující léta.

Podporou pro tento názor může být také podivná podmínka předmětného Stanoviska EIA:

33. V případě, že nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na PO a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s KÚ JMK OŽP a s ČSO provést revizi manipulačního řádu a návrh dalšího postupu prací.

Jak vidno, tak fázi III. záměru lze v podstatě opomenout, protože Stanovisko EIA je cele nastaveno pouze na zajištění možnosti zvýšení hladiny. Spory ekologů a vodohospodářů mohou pokračovat několik dalších desetiletí“

K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že podle § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je plán péče odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu jeho předmětu ochrany, slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Z citovaného znění neplyne, že by plán péče byl pro vodoprávní úřad závazný a nepřekročitelný, že pouze opatření výslovně obsažená v plánu péče lze realizovat či jejich realizaci vodoprávním úřadem připustit. Návrh i přístup při schválení plánu péče vycházel ze situace, za které plán péče vznikl. Hladina zásobního prostoru byla fixována rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012, na kótě 170,00 m n. m. Plán péče má tedy v této své části podobu deklaratorní, protože o nakládání s vodami závazně rozhoduje vodoprávní úřad. Lze tedy uzavřít, že záměr sice v území částečně zavádí takovou manipulaci s výškou vodní hladiny, se kterou se podle dříve vzniklého textu plánu péče nepočítalo, ale po ukončení řízení může být do plánu péče nový přístup zapracován dle výsledků monitoringu stavu přírodního prostředí ve vazbě na průběh realizace záměru. Jelikož je předmětný záměr teprve formován do výsledné podoby, a to i tímto rozhodnutím v předmětné věci, nebylo by vhodné dle názoru zdejšího vodoprávního úřadu měnit plán péče, dokud nebude rozhodnutím postaveno najisto nakládání s vodami. O podjatosti bylo samostatně rozhodnuto usnesením Ministerstva zemědělství č. j. MZE-37369/2023-15111, ze dne 22.06.2023 tak, že JUDr. Roman Heinz, Ph.D., ředitel Krajského úřadu Jihomoravského kraje, a jemu podřízené úřední osoby pracovně zařazené do Krajského úřadu Jihomoravského kraje nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení vedeného pod spis. zn. S – JMK 755/2023 OŽP-Bou ve věci schválení změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.7.1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S) a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9.4.1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd.) a změněno Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, rozhodnutím ze dne 2.2.2012, č. j. JMK 17370/2007, spočívající v navýšení maximální hladiny na kótu 170,35 m n.m.

Dne 25.03.2023 obdržel zdejší vodoprávní úřad od spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu vyjádření č. 1 k tomuto řízení. K jednotlivým námitkám uvádí:

V bodu 1 je uvedeno:

„1. Absence odborných podkladů s důvody změny ve vztahu k povolení KÚ ze dne 2. 2. 2012
Podle zjištění Děti Země se KÚ změnou povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži VD NM naposledy zabýval z moci úřední vydáním rozhodnutí ze dne **2. 2. 2012, č. j. JMK 17370/2007**, které Ministerstvo zemědělství (dále jen MZe) potvrdilo rozhodnutím ze dne **9. 7. 2012, č. j. 77341/2012-MZE-15111**, neboť zamítlo odvolání PM.

KÚ v rozhodnutí ze dne **2. 2. 2012** povolil změnu tak, že zásobní prostor bude vody na kótě **170,00 m n. m.**, takže na střední a na dolní nádrži bude zásobní prostor vody o objemu **40,615 mil. m³ vody**.

KÚ na základě žádosti PM vede řízení o další změně, která představuje další zvýšení zásobního prostoru vody na kótu **170,35 m n. m.** (zvýšení vodní hladiny o 35 cm), takže na střední a na dolní nádrži bude zásobní prostor vody **50,828 mil. m³ vody** (5,052 + 45,776), tzn. má dojít k navýšení objemu vody o **10,213 mil m³ vody**.

KÚ v rozhodnutí ze dne **2. 2. 2012** jako důvod zvýšení objemu vody na **kompromisní kótu 170,00 m n. m.**, čímž zamítl kótu 169,50 m n. m., kterou navrhovala státní ochrana přírody a ekologická občanská sdružení, a kótu 170,35 m n. m., kterou žádalo PM, takto:

Dolní nádrž slouží k těmto účelům:

- akumulace vody pro zemědělské závlahy a pro průmysl
- nadlepšení průtoků v Dyji (viz také požadavky Rakouska), tzn. min. průtok vody na Dyji musí být 8 m³/s
- zmírnění povodní a záplav
- chov ryb
- energetické využití
- rekreační využití

Na stanovení max. kóty vodní hladiny v obou nádržích byla vytvořena **pracovní skupina**, v níž byli zástupci MŽP, MZe, PM atd. (10 osob), která měla **hledat kompromis** mezi vodohospodářskými a ekologickými zájmy.

1.0. KÚ měl při rozhodování kromě vyjádření účastníků řízení také k dispozici studii s názvem „**VD Nové Mlýny:**

Odborné vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži“ (VUT Brno, 11/2010), která brojila proti vodní hladině 169,50 m. n. m. a **požadovala schválit vodní hladinu 170 m n. m.**, přičemž v závěru uvádí následující (pozn.: závěry jsou na str. 43-46 – viz přílohy se studií i s mapu):

*„Souhrnně lze konstatovat, že s ohledem na bezpečnost, působení terestrických živočichů a rozvoje vegetace, údržbu hrází, manipulaci s výpustným zařízením, čistotu vod, výrobu vodní energie, rekreaci, rozsah uvolněné vegetace a namáhání opevněných návodních svahů hrází **nelze akceptovat a doporučit dlouhodobější snížení hladiny pod kótu 170,00 m n. m.** Trvalé snížení hladiny **neřeší požadavky ochrany přírody a optimalizaci ekologického potenciálu VDNM.** Zajištění potřeb ochrany přírody bude nutné provést technickými a vegetačními opatřeními a manipulací, která **bude umožňovat spolehlivou funkci vodního díla.**“*

Děti Země úvodem namítají, že ve spisu **chybí obdobná souhrnná odborná studie**, která by vyhodnotila vodohospodářský a ekologický stav na obou nádržích např. v letech 2012-2022 (rozhodnutí KÚ je ze dne **2. 2. 2012** a rozhodnutí MZe je ze dne **9. 7. 2012**) se stanovenou kótou 170 m n. m., takže bude zřejmé, zda se naplnily či nenaplnily hypotézy a tvrzení studie VUT Brno z 11/2010 na VD NM za těchto nových podmínek.

Podle Děti Země může **taková studie např. doložit**, že zvýšení vodní hladiny o 35 cm není z vodohospodářského a ani z ekologického hlediska nutné či dokonce žádoucí, příp. že předložené hypotézy či tvrzení z roku 2010 se ukázaly jako nepravdivé nebo účelově zavádějí, zvláště pokud chyběl oponentní posudek ze strany KÚ či MŽP.

Studie ve svých dílčích závěrech mj. tvrdí následující (výběr níže):

1.1. *„Bezpečnost hrází při hladině 169,50 m n. m. Dlouhodobým snížením hladiny v dolní a střední nádrži o 0,5 m oproti nynějšímu stavu (170,00 m n. m.)...“*

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, že jsou hráze při kótě 170 m n. m. bezpečné či nikoliv a z jakého důvodu.

1.2. *„Z hlediska mezního stavu použitelnosti, kam patří také filtrační deformace, lze za nejvhodnější považovat původně projektovanou hladinu maximálního zásobního prostoru na kótě **170,35 m n. m.** Za podmíněně bezpečnou lze považovat rovněž po **několik let udržovanou hladinu na kótě 170,00 m. n. m.**, což odpovídá snížení o 0,35 m oproti povolené hladině max. zásobního prostoru na střední a dolní nádrži VDNM...“*

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, jak se projevovaly filtrační deformace při kótě

170 m n. m. a pokud ano, tak jaké byly její příčiny, a pokud žádné, tak proč je nutné vodní hladinu zvýšit.

1.3. „Krátkodobé zatížení vodou **při povodních...** představuje při hladině dlouhodobě udržované na kótě 170,00 m n.m. **mírně vyšší namáhání předloženého návodního koberce, mezních přípustných hodnot není dosaženo...**“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, kolik na VD NM hráze při kótě 170 m n. m. proběhlo povodní, v jakém rozsahu, k jakým poškozením hrází došlo a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.

1.4. „Účinek vegetace a terestrických živočichů **na odhalené části hráze a související těsnicí prvky hráze a podloží.**

Obnažení břehů, paty hrází a částečně též dna nádrží bude mít za následek zintenzivnění činnosti drobných živočichů a výrazný rozvoj vegetace...“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, zda a kde a v jakém rozsahu došlo při kótě 170 m n. m. k poškození hrází činností drobných živočichů a jak, kdy a v jakém rozsahu byla řešena vegetace a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.

1.5. „Omezená možnost **údržby hrází, odstraňování náletových dřevin.** Vzhledem k výskytu **zvláště chráněných živočichů** v dané lokalitě je odstraňování náletových dřevin i na vlastních hrázích podstatně **omezováno orgány ochrany přírody.** Tato skutečnost ve svém důsledku vede k **poškození vodního díla a jeho funkcí...**“ Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, zda a kde a v jakém rozsahu došlo při kótě 170 m n. m. k poškození hrází výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a odstraňováním náletových dřevin a podle jakých požadavků (rozhodnutí či závazných stanovisek či vyjádření) orgánů ochrany přírody a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

1.6. „Problematika splavenin a pláví při povodních... Celkový objem uvolněné a **odnesené dřevní hmoty lze při Q₁₀₀**

očekávat při hladině:

- 169,50 m n. m. 100 tis. m³,

- 170,00 m n. m. 40 tis. m³,

- 170,35 m n. m. 8 tis. m³.“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, zda povodněmi s Q₁₀₀ při kótě 170 m n. m. skutečně docházelo ke splavení cca 40 tisíc m³ dřevní hmoty, a tedy proč je nutné vodní hladinu zvýšit.

1.7. „V hodnoceném období 2000 až 2009, **nebyly** při kótě hladiny v dolní a střední nádrži 170,00 m n. m. **zaznamenány kyslíkové deficity ani výskyt botulismu** a významné negativní ovlivnění chemismu vody. **Koncentrace kyanidů v povrchové vodě jsou nízké,** hodnoty veškerých i snadno uvolnitelných kyanidů se pohybují pod imisními limity dle nařízení vlády 229/2007 Sb...“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, zda při kótě 170 m n. m. byl obsah kyslíku v normě a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, zda se neobjevil botulismus a pokud ano, tak jak často a z jakých důvodů, zda byly obsah kyanidů v normě a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

1.8. „V případě trvalého udržování hladiny na kótě 170,00 m n. m. nelze navrhovaný model akceptovat (pozn.: kótu 169,50 m n. m.) z důvodu **výrazného snížení zabezpečení v současné době vodoprávně povolených odběrů a požadovaného minimálního průtoku (MQ)**

pod vodním dílem. Tím by **byly potlačeny hlavní účely vodního díla**, kdy hladina na kótě 169,50 m n. m. **nezajistí povolené odběry s akceptovatelnou zabezpečeností**.

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, kdy a v jakém objemu byla voda při kótě 170 m n. m. používána pro zemědělské závlahy a pro průmysl, zda objem vody stačil či nikoliv, tzn. kdy a z jakého důvodu, a zda byly zajištěny min. objemy vody pod VD NM a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

1.9. „**Dalším opatřením k zajištění potřeb ochrany přírody je vybudování umělých hnízdních ostrovů, plovoucích ostrovů a ochrannářský management, např. kosení bylinného pokryvu, klučení dřevinné vegetace, apod...**“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, kdy, v jakém rozsahu a s jakými výsledky byly realizovány výše uvedené ekologické požadavky z 11/2010 a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

1.10. „**Snížením objemu zásobního prostoru by došlo ke snížení zabezpečenosti zajišťovaných množství pro odběry vody (viz též výše), čímž by byl omezen jeden z hlavních účelů díla:**

- z hlediska zajištění **minimálních průtoků v Dyji** nedojde v běžně vodném období k zásadním změnám. Bilančně

při trvale snížené hladině chybí objem pro zabezpečování MQ pod VDNM v průběhu delších málo vodných

období,

- došlo by **ke zhoršení podmínek pro zavodňování Zámecké Dyje**, vodních toků na levém břehu Dyje pod VDNM

a Křivého jezera na pravém břehu Dyje,

- **nebude zajištěna voda pro Pouzdřanský a Strachotínský rybník, - nebudou nadlepšovány podzemní vody využívaných pramenišť...**“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, kdy a v jakém objemu byla voda při kótě 170 m n. m. používána pro výše uvedené konkrétní účely, zda a kdy docházelo k nesplnění těchto cílů (požadavků), resp. zda byl stav podzemních vod u pramenišť dostatečně nadlepšen a pokud ne, ty jak často a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

1.11. „**V případě snížení hladiny vody se zhorší situace pro chov ryb, kdy bude v letních měsících docházet k výraznému prohřátí vody, poklesu obsahu kyslíku ve vodě a také nárůstu vodního květu.**“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, zda a jak často při kótě 170 m n. m. docházelo ke zhoršení chovu ryb, k prohřátí vody, k poklesu obsahu kyslíku a k nárůstu vodního květu a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

1.12. „**Dojde k omezení výroby elektrické energie u existujícího obnovitelného zdroje.**“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, kdy a jak často při kótě 170 m n. m. docházelo k omezení výroby elektřiny (a kolik se jí vyrobilo do veřejné sítě a další údaje dokládající reálný význam tohoto OZE) a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

1.13. „**S ohledem na ztížení provozních podmínek dojde ke zvýšení nákladů na provoz VDNM.**“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, jaké byly při kótě 170 m n. m. náklady na provoz VD NM a z jakých důvodů a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

1.14. „**Z hlediska vytvoření podmínek pro rozvoj cestovního ruchu a rekreace bude zhoršena funkce soustavy.**

Souvisejícím problémem je **nárůst vodního květu, zhorší se estetická funkce díla a zhorší se přístup do dolní nádrže.**“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, jak se při kótě 170 m n. m. rozvíjel cestovní ruch a pokud stagnoval či se nerozvíjel, tak z jakých důvodů, zda a jak často docházelo k nárůstu vodního květu, z jakých důvodů a jak se vyvíjela estetická funkce VD NM (pozitivní či negativní) a zda a z jakých důvodů se zhoršil přístup do dolní nádrže a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.“

K výše uvedenému v bodě 1. zdejší vodoprávní úřad uvádí, že v tomto řízení se nejedná pouze o prosté zvýšení hladiny zásobního prostoru na kótu 170,35 m n. m., ale i rozkolísání hladiny v průběhu roku, aby zohledňovala přirozené vodní poměry v krajině (viz podmínka č. 1 tohoto rozhodnutí). Toto řízení je vedeno o žádosti, nikoliv z moci úřední, jako změna provedená rozhodnutím č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012, proto se z hlediska ochrany přírody a krajiny hodnotí, zda záměr není v rozporu s tímto veřejným zájmem. K tomu byly také shromážděny závazná stanoviska orgánů ochrany přírody a je i předmětem hodnocení které provedl Kuras Tomáš RNDr., Ph.D.: Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předměty ochrany soustavy NATURA 2000 a i zpracovatelem záměru, kterým je Bílek Dalibor RNDr. V současné době je hladina zásobního prostoru stanovena na 170,00 m n. m., jedná se stávající stav a k tomuto stavu je bezpředmětné cokoliv dokazovat.

K výše uvedenému v bodě 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, zdejší vodoprávní úřad uvádí, že hladina zásobního prostoru stanovena na 170,00 m n. m. byla stanovena rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012, v současné době se jedná o stávající stav a k němu je bezpředmětné cokoliv dokazovat v tomto řízení. Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy. K výše uvedenému v bodě 1.9 zdejší vodoprávní úřad doplňuje, že zajištění potřeb ochrany přírody bude nutné provést technickými a vegetačními opatřeními a manipulací, která bude umožňovat spolehlivou funkci vodního díla. Pozitivní vliv předmětného záměru je uveden např. v posouzení, které provedl Kuras Tomáš RNDr., Ph.D.: Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předměty ochrany soustavy NATURA 2000, kladně je hodnoceno i v zpracovatelem záměru, kterým je Bílek Dalibor RNDr. Uvedená opatření ovšem nejsou předmětem tohoto řízení.

V bodu 2 je uvedeno:

„ 2. KÚ k vyjádření MZe ze dne 15. 2. 2011 na str. 14 svého rozhodnutí ze dne 2. 2. 2012 mj. uvádí následující:

2.1. „Ve smyslu tohoto vodohospodářského řešení lze konstatovat, že současné závazky a povolené odběry jsou zajištěny i při navrhované hladině 170,00 při odpovídající míře zabezpečení. Lze však konstatovat, že je likvidována rezerva cca 9 mil. m³, kterou nebude možné vzhledem k požadavkům ochrany přírody pro potřeby zásobení vodou využít. Je však věci dalšího vývoje a úvah o managementu ochrany přírody zejména na střední nádrži Nové Mlýny a vývoje zejména základního předmětu ochrany (rybák obecný), zda nebude v případě nového vývoje situace nebo vývoje ochranných opatření ve prospěch této ochrany umožněno v téměř nejsušší oblasti České republiky tuto zásobu vody pro různé účely včetně ochrany přírody v budoucnu (pochopitelně na podkladě příslušných projednání a rozhodnutí) využít.“

Podle Děti Země je zřejmé, že při kótě 170 m n. m. lze všechny závazky na použití nashromážděné vody o objemu 40,615 mil. m³ pro zemědělské závlahy, pro průmysl a k

zajištění min. průtoků zajistit, takže z tohoto hlediska **není nutné vodní hladinu zvyšovat o 35 cm, jak žádá PM.**

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, proč by se měl zásobní prostor v obou nádržích zvýšit o cca 10,2 mil. m³, pokud hlavní argumenty PM o nutnosti zajistit závlahy a „ekologické odběry plně zajišťuje stávající stav při kótě vodní hladiny 170,00 m. n. m.

Co se týče zajištěné managementu ochrany přírody, tak ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, jaký je stav při kótě vodní hladiny 170,00 m. n. m., tzn. chybí přehled již provedených opatření za stávajícího stavu a jejich vyhodnocení a důvody, proč je nutné vodní hladinu zvýšit o 35 cm, tzn. proč ho nelze provádět pro stávající stav (plovoucím ostrovům pro rybáky musí být jedno, při jaké vodní hladině jsou ukotvené apod.).“

K výše uvedenému v bodě 2. zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o řízení o žádosti a hodnotí se, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem. K tomu byly také shromážděny závazná stanoviska orgánů ochrany přírody. Z logiky věci je z hlediska zabezpečení funkcí nádrže lepší hospodařit s větším množstvím vody, zejména s ohledem na nepředvídatelné účinky sucha. Ovšem záměr je v tomto vyvážený a zohledňuje i přirozené vodní poměry v krajině, viz podmínka č. 1 tohoto rozhodnutí. Pozitivní vliv předmětného záměru je uveden např. v posouzení, které provedl Kuras Tomáš RNDr., Ph.D.: Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předměty ochrany soustavy NATURA 2000, kladně je hodnoceno i v zpracovatelem záměru, kterým je Bílek Dalibor RNDr.

V bodu 3 je uvedeno:

„3. KÚ k vyjádření PM ze dne 2. 2. 2011 na str. 15-16 svého rozhodnutí ze dne 2. 2. 2012 mj. uvádí následující:

3.1. „Po složitých jednáních mezirezortní pracovní skupina na podkladě řady dokumentů vyhodnotila jako možný kompromis řešení vzniklých sporů kótu maximální zásobní hladiny v dolní a střední nádrži na kótě 170,00 m. n. m, která ještě zaručuje vodohospodářské potřeby včetně závazků vyplývajících z mezinárodních smluv, tak zaručuje realizaci předmětu ochrany přírody na střední a ostatně i dolní nádrži vodních děl Nové Mlýny.“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by doložily, že při kótě 170 m n. m. nelze nadále od roku 2012 zajistit potřebné vodohospodářské potřeby a zájmy ochrany přírody, které jsou např. „zhmotněné“ v plánu péče o NPR na roky 2017-2026, neboť pro zavlažování půdy se nyní používá jen téměř 1 % ze 40,6 mil m³ vody v nádrži (podrobně dále), přičemž do budoucna to nebude ani 50 % současného objemu vody, a zavlažování lužních lesů se provádí jen občas a v malém množství vody. Navíc je zvýšení vodní hladiny v rozporu s plánem péče o přírodní rezervaci na střední nádrži, který platí až do roku 2026.

3.2. „Ztráta 9 mil m³ zásobního prostoru znamená ztrátu rezervy pro budoucí využití, není v současné době v reálných podmínkách nahraditelná, nicméně nevylučuje v případě, že bude předmět ochrany přírody zajištěn jinými opatřeními, případně, že předmět ochrany přírody v budoucnu z jakýchkoliv důvodů zanikne, že nebude možné tento objem po provedeném vodoprávním řízení, ve kterém budou zvažovány všechny celospolečenské aspekty případu, využít.“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by doložily, že předmět ochrany přírody při kótě 170 m n. m., zejména na střední nádrži (PR a PO), zanikl anebo že KÚ nezajistil plnění plánu péče na roky 2017-2026 a z jakých důvodů byl nečinný či

neschopný. Bez těchto odborných dokladů nelze zdůvodňovat navrženou změnu (podrobně viz dále).“

K výše uvedenému v bodě 3., 3.1 a 3.2 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že toto by bylo třeba hodnotit, pokud by záměr byl prováděn na úkor nějakého veřejného zájmu a hodnotilo se, který má předost. Z podkladů shromážděných v řízení však neplyne, že by předmětný záměr byl v rozporu s nějakým veřejným zájmem. Dále nutno uvést, že se z nádrží zajišťují především ekologické průtoky ve vodních tocích a kanálech, což tvoří cca 95% množství z odtoku a nelze předjímat účinky sucha.

V bodě 4 je uvedeno:

„4. KÚ k vyjádření spolku Unie pro řeku Moravu ze dne 7. 3. 2011 na str. 17-18 svého rozhodnutí ze dne 2. 2. 2012

mj. uvádí následující:

4.1. „Z bezpečnostního posouzení (provedeného VUT Brno...) jednoznačně vyplývá, že snížení hladiny v střední a dolní nádrži Nové mlýny na kótu 169,50 m n. m., jak požaduje občanské sdružení Unie pro řeku Moravu, by znamenalo neúměrné zvýšení rizika mimo jiné vysychání materiálu těsnicího jádra, zvýšení rizika narušení těsnících prvků hrází a v předhrází drobnými živočichy a kořenovým systémem náletových dřevin...“

Děti Země opakují (viz bod 1. výše), že ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by na základě terénních průzkumů doložily, že při kótě 170 m n. m. k žádnému vysychání materiálu v hrázích a k narušení jejich těsnění nedošlo a pokud ano, tak kdy, kde a z jakých důvodů.“

K výše uvedenému v bodě 4 a 4.1 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že hladina zásobního prostoru byla stanovena na 170,00 m n. m. rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012. V současné době se jedná o stávající stav a k němu je bezpředmětné cokoliv dokazovat v tomto řízení. Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy.

V bodě 5 je uvedeno:

„5. KÚ v závěru na str. 19 svého rozhodnutí ze dne 2. 2. 2012 mj. uvádí následující:

5.1. „Vodoprávní úřad rozhodl o snížení kóty max. zásobní hladiny střední a dolní nádrže VD Nové Mlýny na úroveň kóty 170,00 m n. m., která ještě zajistí vodohospodářské potřeby nádrže, je kompromisem mezi požadavky ochrany přírody a vodohospodářskými zájmy a je ověřena i v rámci managementu ochrany přírody střední nádrže VD Nové Mlýny.“

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by doložily, že při kótě 170 m n. m. již po více než 10 letech od cca roku 2012 nelze dále zajistit vodohospodářské účely obou nádrží (např. využívání nahromaděné vody) a ani zájmy ochrany přírody, tzn. proč KÚ nerealizuje plán péče na roky 2017-2026 (chybí vyhodnocení stavu jeho plnění) a proč lze tuto jeho nečinnost či neschopnost řešit právě a jen zvýšením vodní hladiny o 35 cm.“

K výše uvedenému v bodě 5. a 5.1 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o řízení o žádosti a hodnotí se, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem. K tomu byly také shromážděny závazná stanoviska orgánů ochrany přírody. Záměr je v tomto vyvážený a zohledňuje

hospodaření s vodou i přirozené vodní poměry v krajině, viz podmínka č. 1 tohoto rozhodnutí. Pozitivní vliv předmětného záměru je uveden např. v posouzení, které provedl Kuras Tomáš RNDr., Ph.D.: Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předměty ochrany soustavy NATURA 2000, kladně je hodnoceno i v zpracovatelem záměru, kterým je Bílek Dalibor RNDr.

V bodě 6 je uvedeno:

„ 6. Děti Země ještě upozorňují, že MZe rozhodnutím ze dne **9. 7. 2012** rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** potvrdilo, přičemž **zamítlo odvolání PM**, které trvalo na tom, že vodní hladina se **musí zvýšit až na kótu 170,35 m n. n.**, a to

- **z bezpečnostního hlediska**, neboť hráze nejsou kvalitní, jelikož jsou dimenzované na vyšší vodní hladinu,

- pro zajištění žádaného objemu vody **pro zemědělské závlahy** a pro průmysl v rozsahu kolaudovaného objemu a

- pro **ekonomický rozvoj firem a obyvatel**, které potřebují vodu pro zemědělské závlahy k vyšším ziskům.

MZe na str. 5-7 svého rozhodnutí ze dne **9. 7. 2012** tyto námitky PM v jeho odvolání zmítlo mj. z těchto důvodů:

· významným podkladem pro rozhodování byly **závěry pracovní skupiny/komise**, jejíž součástí byli zástupci MZe, MŽP, KÚ, PM atd., a také výsledky jednání nad obsahem studie VUT Brno z 11/2010, přičemž se po „složitých jednání“ **kompromisně dohodla kóta 170 m n. m.**

· závazky na využití vody pro **zemědělské závlahy a pro průmysl**, pro zajištění **min. průtoků vody v Dyji** (i ve vztahu k Rakousku) i požadavky **ochrany přírody** a na **bezpečnost** hrází jsou při kótě 170,00 m n. m. **splnitelné**

· **stát nemůže řešit ekonomické ztráty** soukromým osobám či firmám při jejich podnikání (a ani jejich zisky)

Podle Děti Země se MZe ztotožnilo s tím, že kóta 170 m n. m. je přijatelná z hlediska bezpečnosti stavby a nadále plní její vodohospodářské a ekologické funkce, takže ve spise chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by tato zjištění MZe z roku 2012 významným způsobem zpochybňovala, takže je nutné žádat o změnu.“

K výše uvedenému v bodě 6. zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o řízení o žádosti a hodnotí se, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem. K tomu byly také shromážděny závazná stanoviska orgánů ochrany přírody. Záměr je v tomto vyvážený a zohledňuje hospodaření s vodou i přirozené vodní poměry v krajině, viz podmínka č. 1 tohoto rozhodnutí. Pozitivní vliv předmětného záměru je uveden např. v posouzení, které provedl Kuras Tomáš RNDr., Ph.D.: Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předměty ochrany soustavy NATURA 2000, kladně je hodnoceno i v zpracovatelem záměru, kterým je Bílek Dalibor RNDr. Vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem dle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.

V bodě 2 je dále uváděna absence odborných podkladů o doložení navýšení objemu vody pro závlahy a povodně. K tomuto zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o řízení o žádosti a hodnotí se, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem. K tomu byly také shromážděny závazná stanoviska orgánů ochrany přírody. Záměr je v tomto vyvážený a zohledňuje hospodaření s vodou i přirozené vodní poměry v krajině, viz podmínka č. 1 tohoto rozhodnutí.

Zdejší vodoprávní úřad dále uvádí, že výše uvedený požadavek nemá oporu ve vodním zákoně. Změnou předmětného povolení nedochází k žádnému ochuzení povrchových vod, tedy k jejich odběru. Veškeré vody nadále zůstávají vodami povrchovými. Pokud bude chtít někdo tyto vody dále odebírat například pro zemědělské účely, musí mít k tomu platné povolení k nakládání s vodami. Takový odběr ovšem není předmětem tohoto řízení. Vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem dle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.

V bodě 3 je dále uváděna Absence dokladů o stavu plnění plánu péče PR Věstonická nádrž (2017-2026).

K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že Podle § 38 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je plán péče odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu jeho předmětu ochrany, slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Z citovaného znění neplyne, že by plán péče byl pro vodoprávní úřad závazný a nepřekročitelný, že pouze opatření výslovně obsažená v plánu péče lze realizovat či jejich realizaci vodoprávním úřadem připustit. Návrh i přístup při schválení plánu péče vycházel ze situace, za které plán péče vznikl. Hladina zásobního prostoru byla fixována rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012, na kótě 170,00 m n. m. Plán péče má tedy v této své části podobu deklaratorní, protože o nakládání s vodami závazně rozhoduje vodoprávní úřad. Jelikož je předmětný záměr teprve formován do výsledné podoby, a to i tímto rozhodnutím v předmětné věci, nebylo by vhodné dle názoru zdejšího vodoprávního úřadu měnit plán péče, dokud nebude rozhodnutím postaveno najisto nakládání s vodami. Krajský úřad Jihomoravského kraje, jako příslušný orgán ochrany přírody vydal k záměru, jehož součástí je i změna nakládání s vodami na VD Nové Mlýny - střední nádrži, rozhodnutí č. j. JMK 181672/2021, ze dne 07.02.2022, které za stanovených podmínek umožňuje jeho realizaci, přičemž v něm hodnotí i soulad se schváleným plánem péče.

V bodě 4, 4.1 a 4.2 je dále uváděna Absence analýzy o stavu plnění závazného stanoviska EIA Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/710/2187, ze dne 05.05.2021. K tomuto zdejší vodoprávní úřad uvádí, že součástí podkladů řízení jsou sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 67730/2022, ze dne 06.05.2022, které uvádí, že orgán ochrany přírody vychází z přiložených zpráv biologického dozoru i vlastních poznatků z dotčeného území a konstatuje, že všechna opatření fáze I byla realizována v souladu s příslušnou dokumentací, jsou úplná a přiměřeně funkční a závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023, k ověření změn záměru.

V bodě 5 je uvedeno:

„5. Námitky k vyjádření Povodí Moravy, s. p., ze dne 28. 11. 2022

5.1. Ve spisu se nachází vyjádření PM ze dne **28. 11. 2022, zn. PM-54660/2022/5203/Hol** jako správce povodí Dyje k žádosti PM jako žadatele o schválení změny nakládání s vodami na střední a dolní nádrži VD NM.

PM na str. 1 pod bodem a) svého vyjádření k žádosti PM uvádí, že záměr je z hlediska zájmů Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje **možný**, protože lze předpokládat, že jí „nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod ... hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru... s výše uvedenými platnými dokumenty“.

5.2. Celková vodní plocha všech tří nádrží je asi 32 km². Výjimkou jsou bývalé umělé ostrovy, které byly vybudovány za 62,2 mil. Kč (viz zpráva NKÚ č. 03/34 a jejich zmaření). Děti Země proto připomínají, že v minulosti došlo k zatopení těchto umělých ploch biokoridoru ve střední nádrži, včetně stromů, rákosin a vznikajících bahnitých ploch, které dalším zvýšením vodní hladiny uhynou. **Tím tedy dojde ke zhoršení ekologického stavu/potenciálu.**

Stabilita stromů na těchto plochách je totiž dána zeminami, ze kterých byly umělé ostrovy vytvořeny (plavením pomocí sacích bagrů). Ostrov A byl plaven sedimenty z řeky Svratky, které se v jejím zaústění do nádrže ukládaly v cca 10letém období s malými průtoky a které byly tvořeny převážně prachovými částicemi. Naopak ostrov B, do jehož plavení zasáhla extrémní povodeň z 07/1997, byl vytvářen po poklesnutí hladiny v nádrži, materiálem zrnitosti slévárenského písku, který do Svratky přinesly zvýšené povodňové průtoky.

Ani jeden z uvedených materiálů (zemin), zejména při vysokém zvodnění, nezajišťuje dobré zakotvení a stabilitu stromů, takže žádost o změnu může vyvolat jejich vyšší náchylnost k vývrátům.

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné doklady, že rozhodnutí KÚ ze dne 2. 2. 2012 je již z řady hledisek, které zajišťují plnění funkcí VD NM i ochranu přírody, nedostatečné a je nutné ho změnit.

Podle Děti Země dále ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by doložily, jak bude při zvýšení vodní hladiny na 170,35 m n. m. naloženo s plochami těchto býv. ostrovů a s jejich porosty, zejm. s dřevinami.“

K výše uvedenému v bodě 5. zdejší vodoprávní úřad uvádí, že opatření ID DYJ31201071 „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ je obsažené v aktuálním platném Plánu dílčího povodí Dyje 2021-2027 (PDP Dyje 2021-2027) a je přímo součástí plánů a mělo by být podle těchto plánů realizováno ke zlepšení stavu. Proto realizace nemůže vést ke zhoršení stavu vodního útvaru nebo nedosažení dobrého stavu. K zatopení vegetace dochází již dnes např. při povodňových průtocích, vývratech atd., jedná se o běžně se v přírodě vyskytující jev, bývá i požadavek orgánů ochrany přírody dřeviny v toku ponechat jako stanoviště. Toto nemůže vést ke zhoršení stavu vodního útvaru nebo nedosažení dobrého stavu.

V bodě 6 je uvedeno:

„6. Námitky k vyjádření KÚ ze dne 28. 12. 2022

6.1. Ve spisu se nachází vyjádření KÚ ze dne **28. 12. 2022, č. j. JMK 181093/2022**, které na str. 2-3 uvádí, že záměr

„je členěn na tři části (fáze), přičemž řešené změny jsou obsahem fáze II. Předchází jí fáze I. zahrnující řadu opatření pro zlepšení stavu předmětů ochrany PR a PO, a následovat bude fáze III, během které budou realizovány další úpravy a zásahy cílené na zvýšení výměry terestrických ploch litorálních ploch v nádrži, vznik lagun oddělených od okolního vodního prostředí, snížení míry abraze stávajících ostrůvků, rozšíření hnízdních možností pro řadu ptačích druhů apod.“

6.2. Děti Země se domnívají, že pokud se vodní hladina na střední nádrži v rámci fáze II zvýší, a to v situaci, kdy ještě nebudou realizována opatření fáze III, může dojít ke zrychlení a zintenzivnění eroze terestrických ploch. V důsledku zvětšení hloubky vody tak dojde ke zvětšení intenzity vlnobití a ke zvýšení abraze terestrických ploch. Ve spisu přitom chybí aspoň hrubý věcný a časový plán fáze III, z něhož by bylo zřejmé, že je skutečně schopná realizace. Například budování hrázek z geotextilních vaků plněných zeminou v podmínkách malé hloubky vody nad plochami dna tvořeného bahnitými sedimenty bude velmi problematické. Navíc chybí i dohad finančních nákladů, které mají mj. kompenzovat zásadní úbytek litorálních ploch ve střední nádrži.

Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné doklady, které aspoň v hrubých rysech doloží věcný a časový plán fáze III a také stav realizace fáze I.

Podle Děti Země dále existuje riziko, že ke zvýšení hladiny a k zániku většiny porostů ve střední nádrži dojde dříve, než budou realizována kompenzační opatření, a to ze stavebně technologických či finančních důvodů, takže ve spise chybí i studie o identifikaci těchto rizik a způsobech jejich zmírnění či odstranění.

K výše uvedenému v bodě 6. zdejší vodoprávní úřad uvádí, že hladina ve střední nádrži nebude fixována na kótě 170,35 m n. m., ale bude docházet k zaklesávání a to na 169,85 m n. m., nejnižší 169,50 m n. m., takže toto povolení nebude překážkou pro vybudování navrhovaných opatření fáze III.

Vodoprávní úřad prověřil v rámci vodoprávního veškeré podklady, posoudil rozsah dotčených jednotlivých práv a právem chráněných zájmů včetně negativního ovlivnění životního prostředí zejména vodohospodářských poměrů. Na základě všech shora uvedených skutečností rozhodl Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Ministerstvu zemědělství ČR a to podáním učiněným u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, do 15 dnů ode dne jeho oznámení (viz § 81 až § 83 správního řádu).

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

ROZDĚLOVNÍK:

Doručí se:

1. Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Doručí se veřejnou vyhláškou:

2. Vodní díla – TBD, a. s. Brno, Studená 2, 638 00 Brno
3. Město Mikulov, Náměstí 1, 692 20 Mikulov
4. Město Hustopeče, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče
5. Město Břeclav, nám. T. G. Masaryka 10, 690 81
6. Město Podivín, Masarykovo nám. 180, 691 45
7. Město Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice
8. Obec Bulhary 76, 691 89
9. Obec Lednice, Zámecké nám. 70, 691 44
10. Obec Milovice 38, 691 88
11. Obec Pavlov 78, 690 02
12. Obec Přítluky, Obecní 11, 690 02 Břeclav 2
13. Obec Rakvice, Náměstí 20, 691 03
14. Obec Strachotín, Osvobození 87, 692 01
15. Obec Šakvice, Hlavní 12, 691 67
16. Obec Dolní Věstonice 7, 692 01
17. Obec Ivaň 267, Břeclav 2, 690 02
18. Obec Strachotín, Osvobození 87, 692 01
19. Rybníkářství Pohořelice, a. s., Vídeňská 717, 691 23
20. Lesy ČR, s. p., Přemyslova 1106, 50168 Hradec Králové
21. VIA AQUA, s. r. o., Žižkovská 188, 691 02 Velké Bílovice
22. PPS AGRO, a. s. Strachotín, Nová 161, 692 01 Mikulov
23. Ing. Jakubčík Zdeněk, Šakvice 298, 691 67
24. FOSFA, a. s., Hraniční 268, 691 41, Břeclav - Poštorná,
25. BREAGRO, s. r. o., Luční 382, 691 54 Týnec
26. GUMOTEX, a. s., Mládežnická 3, Břeclav, 690 75 Břeclav
27. Moravský rybářský svaz, z. s., Soběšická 83, 614 00 Brno
28. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11A, 130 00 Praha
29. ZEPRO akciová společnost, Družstevní 152, 691 04 Přítluky
30. TJ TATRAN Poštorná, Lesní 878/10, 691 14 Břeclav
31. Voda z Tetčic, z. s. Hybešova 178, 664 17 Tetčice
32. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno
33. Spolek Obchvat, z. s., Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo
34. Egeria, z. s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Dále se doručí veřejnou vyhláškou další dotčená veřejnost včetně vlastníků pozemků uvedených v příloze.

Dále se se doručí - dotčené orgány:

35. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č.p. 1847/4, Černá Pole, 602 00 Brno 2,

36. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody, zde
37. Městský úřad Pohořelice, vodoprávní úřad, orgán ochrany přírody a krajiny, orgán památkové péče,
38. Městský úřad Hustopeče, orgán ochrany přírody a krajiny,
39. Městský úřad Břeclav, orgán ochrany přírody a krajiny,
40. Městský úřad Mikulov, orgán ochrany přírody a krajiny,
41. Ministerstvo zemědělství, Těšnov č.p. 65/17, 110 00 Praha 1-Nové Město,
42. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivu na životní prostředí,
43. Česká inspekce životního prostředí, odd. ochrany vod, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno,
44. Státní plavební správa, pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640, 750 00 Přerov,
45. Město Mikulov, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov

(Městský úřad Mikulov se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

46. Město Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

(Městský úřad Pohořelice se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

47. Město Hustopeče, Dukelské nám 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna

(Městský úřad Hustopeče se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

48. Město Břeclav, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

(Městský úřad Břeclav se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

49. Město Podivín, Masarykovo nám. 180/20, 691 45 Podivín

(Městský úřad Podivín se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

50. Obec Brod nad Dyjí, Brod nad Dyjí 45, 69181 Březí u Mikulova

(Obecní úřad Brod nad Dyjí se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

51. Obec Bulhary, Bulhary 76, 691 89 Bulhary

(Obecní úřad Bulhary se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

52. Obec Dolní Dunajovice, Zahradní 613, 691 85 Dolní Dunajovice

(Obecní úřad Dolní Dunajovice se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

53. Obec Dolní Věstonice, Dolní Věstonice 67, 692 01 Dolní Věstonice

(Obecní úřad Dolní Věstonice se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

54. Městys Drnholec, Kostelní 368, 691 83 Drnholec

(Obecní úřad Drnholec se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

55. Obec Ivaň, Ivaň 267, 691 23 Pohořelice

(Obecní úřad Ivaň se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

56. Obec Horní Věstonice, Horní Věstonice 131, 691 81 Březí u Mikulova

(Obecní úřad Horní Věstonice se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

57. Obec Lednice, Zámecké nám. 70, 691 44 Lednice

(Obecní úřad Lednice se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

58. Obec Milovice, Milovice 38, 691 88 Milovice

(Obecní úřad Milovice se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

59. Obec Novosedly, Novosedly 1, 691 82 Novosedly

(Obecní úřad Novosedly se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

60. Obec Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

(Obecní úřad Pasohlávky se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

61. Obec Pavlov, Na Návsí 88, 692 01 Mikulov na Moravě

(Obecní úřad Pavlov se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

62. Obec Přítluky, Obecní 11, 691 04 Přítluky

(Obecní úřad Přítluky se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

63. Obec Pouzdřany, Hlavní 99, 691 26 Pouzdřany

(Obecní úřad Pouzdřany se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

64. Obec Rakvice, Náměstí 22, 691 03 Rakvice

(Obecní úřad Rakvice se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

65. Obec Strachotín, Osvobození 87, 693 01 Hustopeče u Brna

(Obecní úřad Strachotín se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

66. Obec Šakvice, Hlavní 12, 691 67 Šakvice

(Obecní úřad Šakvice se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

67. Obec Zaječí, Školní 401, 691 05 Zaječí

(Obecní úřad Zaječí se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce a zaslání informace o vyvěšení.)

Přílohy:

- tabulka pozemků dotčených zátopou vodních děl.